

литературы 1990-х годов XX века : в 2 т. / сост. Т.Н. Буцева, Е.А. Леванов, Ю.Ф. Денисенко, Н.Г. Стунова, Н.А. Козулина, С.Л. Голобоблева, отв. ред. Т.Н. Буцева: ин-т лингвистических исследований РАН. – СПб. : Дмитрий Буланин, 2009. – 816 с.

Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М. : Азбуковник, 2009. – 944 с.

Скляревская Г.Н. Слово в меняющемся мире: русский язык начала XXI столетия: состояние, проблемы, перспективы / Г.Н. Скляревская // Исследования по славянским языкам. – № 6. – Сеул, 2001. – С. 177-202.

Скляревская Г.Н. Состояние современного русского языка. Взгляд лексикографа / Г.Н. Скляревская // Русский язык и современность. Проблемы и перспективы развития русистики : доклады всесоюз. науч. конф. (Москва, 20-30 мая 1991 г.). – М., 1991. – С. 252-264.

Словарь русского языка : в 4-х томах / под ред. А.П. Евгеньевой. – М., 1985-1988.

Словарь синонимов и антонимов / сост. О.А. Михайлова. – Екатеринбург : У-Фактория, 2004. – 512 с.

Словарь синонимов русского языка / ИЛИ РАН ; под ред. А.П. Евгеньевой. – М. : ООО «Издательство Астрель»; ООО «Издательство АСТ», 2004. – 648 с.

Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. – Т. 3. – М. : АСТ. 2000. – 720 с.

Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / отв. ред. Н.Ю. Шведова. – М. : Азбуковник, 2007. – 1175 с.

Список используемых сокращений

ТСУ – Толковый словарь русского языка : в 4-х т. / под ред. проф. Д.Н. Ушакова. – М., 1935-1940.

СШ – Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / отв. ред. Н.Ю. Шведова. – М. : Азбуковник, 2007. – 1175 с.

СОШ – Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М. : Азбуковник, 2009. – 944 с.

СК – Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб. : Юринт, 2001. – 1535 с.

МАС – Словарь русского языка : в 4-х томах / под ред. А.П. Евгеньевой. – М., 1985-1988.

СЛ – *Лопатин В.В.* Русский толковый словарь / В.В. Лопатин, Л.Е. Лопатина. – М. : Изд-во Эксмо, 2006. – 928 с.

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОНЦЕПТА В СОВРЕМЕННОЙ ГУМАНИТАРНОЙ НАУКЕ

А.Ю. Петкау

*Научный руководитель: Э.В. Булатова,
кандидат филологических наук, доцент (УрФУ)*

Термин «концепт» для отечественной лингвистики относительно нов. По словам Р.М. Фрумкиной, «еще в 1974 году он воспринимался как

сугубо инородный и требующий комментариев» [Фрумкина 1992: 3]. На сегодняшний день в современной гуманитарной науке концептуальная модель также требует пояснений. Так, само определение концепта является одним из актуальных дискуссионных вопросов. Показательно, что лексемы «концепт» нет в словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой. Возможно, это связано с тем, что содержание термина «концепт» часто понимают как тождественное «понятию». Цель этой статьи – разграничить содержание терминов «концепт» и «понятие», провести краткий экскурс по основным направлениям понимания концепта.

В «Философском энциклопедическом словаре» находим лаконичное толкование: «Концепт (от лат. *conceptus*), содержание понятия. См. Смысл» [Ильичев, 1983: 279]. В «Логическом словаре-справочнике» читаем: «Концепт – см. понятие» [Кондакова, 1975: 298]. Исследователь В.З. Демьянков наглядно показывает некорректность использования термина «понятие» в отношении концепта: «При переводе философских произведений мы часто сталкиваемся с такими сочетаниями термина (в данном случае термина концепт), которые звучали бы очень странно, резали бы ухо, если бы мы выбрали термин понятие. Например: Он еще не знал, что драгоценности коллекционировали образчики любовных писем, как воланы и фестоны, ради концептов, а не ради отправителей (У. Эко, Остров накануне)» [Демьянков 2001: 41].

В «Лингвистическом энциклопедическом словаре» термин «понятие» и «концепт» также синонимичны [Ярцева 2002]. К слову, если обратиться к истокам, с латинского языка концепт (*conceptus*) так и переводится – «понятие».

Таким образом, мы можем выделить общую черту этих двух терминов – по своей внутренней форме в русском языке эти слова одинаковы. Но следует понимать, что «понятие» отражает лишь наиболее общие, существенные признаки предметов и явлений. В отличие от него, «концепт» может отражать любые, в том числе и несущественные признаки объекта. «Концепт окружен эмоциональным, экспрессивным, оценочным ореолом» [Маслова 2011: 38]. Так, концепт «радость» включает в себя такие устойчивые ассоциативно-образные признаки, как «парить, купаться, плавать – в чем-то» [Бабенко 2010: 18]. Понятие «радость» не включает в себя такие несущественные признаки, но для адекватного анализа репрезентаций такие пометы важны.

Концепты – это не любые понятия, а лишь «наиболее сложные, важные из них, без которых трудно себе представить данную культуру» [Маслова 2011: 37]. Стоит отметить, что концептами становятся те явления нашей жизни, которые несут аксиологическую, актуальную культурную составляющую. Например, познание культуры не может осуществляться в отрыве от изучения подходов к здоровью и форм его

выражения. Здоровье – определяющая ценность современной жизни, являющаяся приоритетом при решении любого рода задач. Концепт «здоровье» является носителем культурной памяти народа. В русских национальных паремиях концепт «здоровье» объективируется позитивными утверждениями и представлениями: «Было бы здоровье, остальное будет», «Деньги – медь, одежда – тлен, а здоровье – всего ценней», «Береги платье снову, а здоровье смолоду», «Кто к здоровью относится беспечно, тот болеет вечно» [Даль 1978: 675-676].

Л.О. Чернейко в своих работах также подчеркивает нетождественность концепта и понятия и предлагает соотношение, согласно которому «содержание концепта включает понятие, но не исчерпывается им, а охватывает все содержание слова – и денотативное, и коннотативное, отражающее представление носителей данной культуры о характере явления, стоящего за словом, взятым в многообразии его ассоциативных связей» [Чернейко 2005]. Автор также обращает внимание на то, что основа понятия логическая, а концепта – сублогическая. Концепт включает в себя субъективные черты, понятие категорически отвергает их.

Исследователь Р.М. Фрумкина отмечает: «Термин концепт удобен тем, что, акцентируя те реалии, к которым нас отсылает слово, он позволяет отвлечься от принятого в логике термина понятие». Таким образом, при анализе языкового материала следует учитывать эмоции респондентов, личные ценности и ассоциации, связанные с определенным концептом [Фрумкина 1992: 3-29].

В настоящее время можно обнаружить разные подходы к определению концепта.

Лингвокультурологическое понимание концепта отражено в работах В.В. Колесова, Ю.С. Степанова, В.И. Карасика, Н.Ф. Алефиренко, С.Г. Воркачева. Ю.С. Степанов в книге «Константы. Словарь русской культуры» отмечает: «Концепт – это как бы сгусток культуры в сознании человека; то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека. И, с другой стороны, концепт – это то, посредством чего человек сам входит в культуру» [Степанов 1997: 40-41]. Лингвокультурный подход к пониманию концепта состоит в том, что концепт признается базовой единицей культуры, ее концентратом, доминантой. По словам Ю.С. Степанова, концепт – это основная ячейка культуры в ментальном мире человека.

Представителями другого направления – психолингвистического – являются И.М. Сеченов, А.Р. Лурия, Л.С. Выготский и другие. Психолингвисты определяют концепт следующим образом: «Это сущность, которая не может поддаваться прямому наблюдению», таким образом, при описании концепта «ни одно из предполагаемых суждений

не может претендовать на роль истины в последней инстанции, хотя каждому разрешается надеяться, что он в определенной мере приблизился к пониманию сути рассматриваемого феномена» [Залевская 2001: 36-44]. Интересно сравнение концепта с картиной. Каждое исследование может рассматривать, по мнению психолингвистов, концепт только как часть картины. «Мы смотрим на один и тот же объект с разных позиций», -- подчеркивают исследователи и для достоверной «видимости» настаивают на комплексном подходе к изучению концепта [Залевская 2001: 46].

Е.С. Кубрякова, В.З. Демьянков, Ю.Г. Панкрац, Л.Г. Лузина и другие специалисты придерживаются когнитивного подхода к пониманию сущности концепта. Авторы словаря понимают концепт прежде всего как «оперативную содержательную единицу памяти, ментального лексикона, концептуальной системы мозга, всей картины мира, отраженной в человеческой психике» [Кубрякова 1997: 90]. Любопытно, что когнитивные исследования получили признание в России, как справедливо подчеркивает Е.С. Кубрякова, прежде всего потому, что они обращаются «к темам, всегда волновавшим отечественное языкознание: языку и мышлению, главным функциям языка, роли человека в языке и роли языка для человека» [Кубрякова 1997: 91].

Проанализировав вышеизложенные теории, можно выделить их общую черту – всем исследователям видна взаимосвязь языка и культуры, «расхождение обусловлено разным видением роли языка в формировании концепта» [Маслова 2011: 45].

Любопытно, что тематике концепта, а также его структуре, методологии и т.д. посвящено множество научных работ, статей, диссертационных работ, но этот термин до сих пор не имеет единого определения. На наш взгляд, отсутствие единого мнения исследователей по вопросу трактовки концепта связано, во-первых, с его многомерностью, а также его сложной структурой, которая включает в себя образы, ассоциации, национальные коннотации и т.д., присущие той или иной культуре. Во-вторых, следует отметить, что концепт не столько «мыслится носителем языка, сколько переживается им» [Маслова 2011: 47]. Это создает дополнительную сложность и вместе с тем повышает интерес к пониманию явления концепта.

Список литературы

- Аскольдов С.А. Концепт и слово / С.А. Аскольдов // Русская словесность : антология / под ред. В.П. Нерознака. – М., 1997. – С. 267-279.
- Бабенко Л.Г. Концептосфера русского языка: ключевые концепты и их репрезентации / Л.Г. Бабенко. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2010. – 340 с.
- Бабушкин А.П. Типы концептов в лексико-фразеологической семантике языка / А.П. Бабушкин. – Воронеж : Изд-во ВГУ, 1996. – 104 с.
- Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль. -- Т. 1. --

М. : Русский язык, 1978. – 700 с.

Демьянков В.З. Понятие и концепт в художественной литературе и в научном языке / В.З. Демьянков // Вопросы филологии. – 2001. – № 1. – С. 35–47.

Залевская А.А. Психолингвистический подход к проблеме концепта / А.А. Залевская // Методологические проблемы когнитивной лингвистики. – Воронеж, 2001. – С. 36–44.

Карасик В.И. Лингвокультурный концепт как единица исследования / В.И. Карасик, Г.Г. Слышкин // Методологические проблемы когнитивной лингвистики : сб. науч. тр. / под ред. И.А. Стернина. – Воронеж, 2001. – С. 75–80.

Колесов В.В. Жизнь происходит от слова / В.В. Колесов. – СПб. : Златоуст, 1999. – 368 с.

Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник / Н.И. Кондаков. – М. : Наука, 1975. – 720 с.

Краткий словарь когнитивных терминов / Е.С. Кубрякова, В.З. Демьянков, Ю.Г. Панкрац, Л.Г. Лузина. – М. : Филол. ф-т МГУ, 1997. – 245 с.

Кубрякова Е.С. Текст и его понимание / Е.С. Кубрякова // Русский текст. – 1994. – № 2. – С. 18–27.

Маслова В.А. Введение в когнитивную лингвистику / В.А. Маслова. – М. : Флинта : Наука, 2011. – 295 с.

Попова З.Д. Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях / З.Д. Попова, И.А. Стернин. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1999. – 30 с.

Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры / Ю.С. Степанов. – М. : Языки русской культуры, 1997. – 824 с.

Телия В.Н. Русская фразеология: Семантический, прагматический, лингвокультурологический аспекты / В.Н. Телия. – М. : Языки русской культуры, 1996. – 284 с.

Философский энциклопедический словарь / Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев и др. – М. : Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.

Фрумкина Р.М. Концептуальный анализ с точки зрения лингвиста и психолога / Р.М. Фрумкина // Научно-техническая информация. – 1992. – № 3. – С. 3–29.

Чернейко Л.О. Базовые понятия когнитивной лингвистики в их взаимосвязи / Л.О. Чернейко // Язык, сознание, коммуникация. – 2005. – Вып. 30. – С. 43–74.

Ярцева В.Н. Лингвистический энциклопедический словарь / В.Н. Ярцева. – М. : Большая Российская Энциклопедия, 2002. – 709 с.

О СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ ЧТЕНИЯ БУКВОСОЧЕТАНИЙ В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ НА ПРИМЕРЕ СОЧЕТАНИЙ БУКВЫ «G» С ГЛАСНЫМИ

Я.В. Шутрова

*Научный руководитель: Ю.Ф. Черногор,
кандидат филологических наук, доцент (СмоГУ)*

В древнеанглийский период буква «G», которая имела графическое изображение Z, в начале слова перед гласными заднего ряда читалась как